

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

az 1992. április 16-án kezdődött és 1992.
április 23.-án folytatódott képviselő-
testületi ülésről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 74/1992. Kvt. határozatot /4. oldal/
- a 75/1992. Kvt. határozatot /8. oldal/
- a 76/1992. Kvt. határozatot /10-11. oldal/
- a 77/1992. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 78/1992. Kvt. határozatot /11-12. oldal/
- a 79/1992. Kvt. határozatot /12-13. oldal/
- a 80/1992. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 81/1992. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 82/1992. Kvt. határozatot /18. oldal/
- a 83/1992. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 86/1992. Kvt. határozatot /25. oldal/
- a 8/1992. sz. Ör. rendeletet /24. oldal/
- a 87/1992. Kvt. határozatot /26. oldal/
- a 88/1992. Kvt. határozatot /27. oldal/
- a 89/1992. Kvt. határozatot /28. oldal/
- a 90/1992. Kvt. határozatot /29. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1992. április 16.-án 15 órakor kezdődött és 1992. április 23.-án 15 órakor folytatódott képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak az 1992. április 16.-i ülésen: Kigyós József polgármester, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Dr. Sóvágó László országgyűlési képviselő, Tibai Irma "Hajduszoboszló" c. lap szerkesztője, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Pinczésné Leós Vilma csoportvezető, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba a testületi ülésre késve érkezett.

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Dr.Joó Zoltán és Czike Gábor.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket az elmúlt hét legfontosabb eseményeiről:

- a világkiállítással kapcsolatban Tiszacsegén a KDNP kezdeményezésére rendezett fórumról;
- a Dózsa György uti lakosok részére rendezett fórumról;
- a Béke Szállóban rendezett felnőtt átképzési és továbbképzési ankétról.

Felolvasta Molnár Zoltán képviselő lemondó levelét.

Ortó István: Molnár Zoltán lemondásával kapcsolatban kérdezte, hogy mikor lép életbe? A lemondással a szavazás rendje módosul.

Kigyós József: válaszolta, hogy a mai nappal lép életbe, így a minősített többségű szavazáshoz 12 szavazat szükséges.

Stach Ferenc: bejelentette, hogy Fekete Borbála városfejlesztési, műszaki bizottsági tagságáról írásban lemondott betegsége hivatkozással. Javasolta, hogy a képviselőtestület köszönje meg a városfejlesztési, műszaki bizottságban végzett aktív munkáját.

Cs.Nagy Zoltán: tájékoztatta a testületet, hogy a Hajduszoboszlói Kör nyilvános ülést rendezett az Expó-ra való felkészülésről és a Gyógyfürdőről. Az ottani határozat alapján bizottságot hoztak létre, amely részletes elemzést készít a felkészülésről és a testület elé fogják terjeszteni.

Váradi Ferenc: bejelentette, hogy pártvezetői funkciójából felfüggesztették, ez a tegnapi nappal megszűnt, visszahelyezték. A fegyelmi bizottság nem találta vétkesnek. A megyei alelnöki tiszteből puccsal leváltották. Az ujságban részletes tájékoztatást fog adni. Herczku Józsefet megkéri a helyreigazításra, mert ami megjelent a "Hajduszoboszló" c. lapban az teljesen alaptalan és rossz tájékoztatás volt. Tiltakozott ellene, de Herczku Ur azt mondta, hogy ennek hírértéke van és megjelentette. Teljesen téves, ami megjelent.

A képviselők a polgármesteri beszámolót egyhangulag elfogadták.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek a sürgősséggel előterjesztett, a görög katolikus templom helyének kijelölésére és a telek tulajdonjogának átruházására vonatkozó képviselőtestületi határozat visszavonását és az elmúlt ülésekről elmaradt napirendek megtárgyalását, a Hajduszoboszlói ujság főszerkesztőjének megbízását és a Gyógyfürdő RT közgyűlésére történő felkészülést. A két utóbbi tárgyalást zárt ülésen javasolta.

Badics András: javasolta, hogy a Gyógyfürdő RT képviselői jöjjenek vissza később a testületi ülésre.

Dr. Vincze Ferenc: az elmúlt ülésről elmaradt napirendek megtárgyalását szükségesnek tartotta. A Gyógyfürdő RT közgyűlésére történő felkészülés és a zárszámadás esetleg halasztható a következő hétre. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a polgármester fegyelmi ügyével kapcsolatban az előterjesztés az április 30.-i ülésre kerül. A megyei önkormányzat illetékesével is egyeztetni tudnak arra az időpontra.

Dr. Kovács Zoltán: bejelentette, hogy egyebek keretében fellebbezéseket terjeszt elő az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében. A képviselők a napirendi javaslatot egy tartózkodással elfogadták

N a p i r e n d :

- 1./Előterjesztés a 133/1991. /X.17./ Kt.sz. határozat visszavonására.

Előadó: főmérnök

- 2./A 6/1992. /IV.2./ Ör. sz. rendelet mellékleteinek elfogadása.

Előadó: főmérnök

- 3./Az Idegenforgalmi Hivatal Hajduszoboszló, József A.u. 4. sz. alatti ingatlan tulajdonjog rendezése.

Előadó: jegyző

- 4./Az Állami Zeneiskola névváltoztatása, illetve névfelvétele.

Előadó: jegyző

- 5./A Bánomkerti üdülőterület RRT módosítása.

Előadó: főmérnök

- 6./ A repülőtéri fogadóépület átalakítása.
Előadó: főmérnök
- 7./ Előterjesztés az Unicoop KFT vállalkozói alapon történő lakásépítésének telekbiztosításához.
Előadó: főmérnök
- 8./ Kiss Gyuláné Hajduszoboszló, Keleti u. 29/a sz. alatti lakos ápolási díj iránti fellebbezése.
Előadó: jegyző
- 9./ Autómechanika Vállalat fellebbezése.
Előadó: pénzügyi irodavezető
- 10./ Az önkormányzati tulajdonu telekértékesítés rendszerének koncepciója.
Előadó: főmérnök
- 11./ Válasz Sári Csaba interpellációjára.
Előadó: jegyző
- 12./ Beszámoló az építési tilalom alatt lévő ingatlanok megszerzésére létrehozott alap 1991. évi felhasználásáról.
Előadó: főmérnök
- 13./ "Hajduszoboszló" ujság főszerkesztői megbízása.
- 14./ Felkészülés a Gyógyfürdő RT közgyűlésére.
- 15./ Jelentés az 1991. évi költségvetés végrehajtásáról.
Előadó: polgármester
- 16./ Egyebek.

Első napirend:

Földesi János: az előterjesztést kiegészítette azzal, hogy rendelettel lehet vagyontárgyakat kivenni a törzsvagyon köréből. A rendeletet igyekezzenek minél előbb a testület elé hozni.

Dr. Joó Zoltán: a határozati javaslat kiegészítéseként javasolta hogy legyen benne a rendelet-tervezet testület elé terjesztésének határideje.

Dr. Vincze Ferenc: a rendelet-tervezet volt már a képviselőtestület előtt, de el kellett napolni. Junius 30-ig a testület elé terjeszthető.

Földesi János: nem olyan sürgős a görög katólikus egyháznak, mert nem nagyon akarják megkezdeni az építkezést, lehet egy tág határidőt szabni.

Cs.Nagy Zoltán tett fel kérdést, melyre Földesi János megválaszolt.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

74/1992. /IV.16./ Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a 133/1991. /X.17./ Ktsz. sz. határozatát visszavonja.

A Képviselőtestület biztosítja a Görög katólikus Egyházat, hogy a templom építéséhez szükséges telket a szabályos eljárás lefolytatását követően változatlan feltételekkel bocsátja rendelkezésére.

Utasítja a főmérnököt, hogy a Görög katólikus Egyházat részletesen indokolt határozattal értesítse.

Utasítja a jegyzőt, hogy az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos rendeletet 1992. június 30.-ig terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: KMH felé azonnal, illetve 1992. április 30. és június 30.

Felelős: jegyző, főmérnök

Második napirend:

Földesi János: a 3. sz. mellékletet nem terjesztették a testület elé, mivel a testületi ülésen meglehet a két időpontot határozni. Cs.Nagy Zoltántól hangzott el javaslat: szeptember 2.-át követő szombat legyen az egyik országos vásár időpontja, a másik április körül. Megnézték a környéken az országos vásárok időpontját, a szeptember 2.-át követő szombat jó, bár lehetne szeptember első szombatja. A másik időpont is jó, április közepe lehet.

B.Nagy Gyula: a helypénzdijaknál az emelkedést szembetűnőnek tartotta, javasolta azok mérséklését.

Cs.Nagy Zoltán: a piacokon árulók nagy része szegény, máról-holnapra él, akinek minden Ft betevő falatot jelent. Az összeg fel-emelését súlyosnak tartotta. Javasolta a mérséklést, differenciálást: mert más a kofa és más az idős személy. Két kategóriát kellene megállapítani.

Badics András: a vásárlók érdekében szólt; nem is annyira adják a termékeket a piacon, mint régen. Nem tartotta reálisnak, hogy azon vitatkozzanak, sok, vagy kevés az az összeg. Gépkocsiról történő árusításnál pl. gépkocsinként 80 Ft a helypénz. Előző este már lefoglalják a helyeket.

Dóró László: a termelési bizottságnál úgy döntöttek, akik kosárban visznek árulni, azoktól ne is kérjenek pénzt. Másabbak az árak igaz, de az előállítás költségei is megnövekedtek. Sokan csak a napi megélhetésért árulnak, azoktól ne kérjenek semmi a felvitt kis árujuk után.

Váradi Ferenc: a 2. melléklet vegyes piac f., pontját nem érintette.

Kigyós József: ez most megszűnik, összehasonlítással van közölve.

Váradi Ferenc: valamit meg kellene a járműveknél is határozni, hogy mennyi időre vonatkozik.

Kigyós József: azok a régi díjtételek voltak.

Sári Csaba: az emeléssel egyetértett, 5, 10, 20, 50, 100 Ft-os összegű helypénzeket javasolt. Ha valaki 100 Ft-ért ad el egy tyukot, 10 Ft-ot kifizethet helypénzként. A feleslegük értékesítése miatt mennek a piacra, ott biztosítani kell a közterületet, asztalt, azt takarítani kell. Kulturált körülmények között árulhatnak. A díjak emelését javasolta.

Dr. Joó Zoltán: felhívta a kedvezményt, illetve ingyenességet akaróknak a figyelmét arra, hogy fenn is kell a piacot tartani, és azt is mondják meg, hogy miből tartásuk fenn. Lehet jótékonykodni, de akkor azt is meg kell mondani, hogy miből. Ha az egyik piacon ingyenességre hajlanak, akkor milyen alapon szednek helypénzt a másik piacon.

B. Nagy Gyula: ingyenességről szó sincs, azt nem tudja elfogadni és nem is támogatja. A reális, elfogadható helypénzt meg kell fizetni mindenkinek. Gondoljanak arra is, nem biztos, hogy el tudja adni pl. a csirkéket, aki felviszi árulni és még is ki kell fizetni a helypénzt. A mérséklést szorgalmazta.

Dóró László: több ezer ember kap segílyt, de sokan árulnak és nem kérnek segílyt, hanem még a helypénzt is meg kell fizetniük.

Sári Csaba: van olyan a javaslatban, hogy tyuk és egyéb baromfi 5 Ft/db, illetve földről történő árusítás 5 Ft/m². Valaki 5 pár tyukot is bele tehet egy kosárba és akkor 5 Ft-ot kell fizetnie, mert földről árul és 1 m²-t foglal el. Módosító javaslata volt: a gépkocsiról, pótkocsiról történő árusítás legalább 100 Ft legyen. Aki még tud árulni, annak van valamije.

Földesi János: a javasolt díjtételek nem követik az inflációt. Ugy gondolták, hogy a zöldség, a baromfipiacnál és az állatvásártéren nem kellene túl sok pénzt kérni, más a vegyespiac. A díjak alkalmazásánál nincs bizonytalanság, mert ha van speciális és általános szabály, a speciális szabályt kell alkalmazni.

Badics András: 150 Ft-ot javasolt gépkocsiról történő árusításnál

A képviselők Tóth Lajos ellenszavazata és Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett az élelmiszer- és zöldségpiacon a gépkocsiról történő árusításnál a helypénzt 150 Ft/gépkocsi, vagy pótkocsi/ napban határozták meg.

A képviselők a termény- és baromfi piacon Tóth Lajos, Stach Ferenc, Váradi Ferenc és B.Nagy Gyula ellen-szavazata és Cs.Nagy Zoltán tartózkodása mellett a gépkocsiról történő árusításnál a 150 Ft/kocsi, vagy pótkocsi helypénz mellett szavaztak. A módosító javaslat a minősített többséget nem kapta meg.

Földesi János: kicsi a piac területe, a gépkocsival történő árusításra igény van, ezért a parkoló első három parkolóját a piac két oldalán piacként kezelik és itt megengedik, hogy beálljanak gépkocsival. A terménypiacon a piac előtt lehet beállni két autóval, s ezért kell helypénzt fizetni.

Dr.Joó Zoltán kérte, akik különbséget tettek a két piacnál a gépkocsiról történő árusítás helypénze között, indokolják meg. A terménypiacnál nem indokolja semmi, hogy kevesebb összegű legyen a helypénz.

Kigyós József: a forgalom kisebb a terménypiacnál. Ujból javasolta a 150 Ft megszavazását. A képviselők közül a 150 Ft ellen szavazott Tóth Lajos, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, tartózkodott a szavazástól Cs.Nagy Zoltán.

Tóth Lajos: soknak találta a 150 Ft-ot, mivel gépkocsival nem lehet beállni.

Kigyós József: javasolta a 100 Ft elfogadását.

A képviselők egyhangulag 100 Ft-ban határozták meg a termény- és baromfi piacon a gépkocsiról történő árusítás helypénzét.

Kigyós József: javasolta az állatvásártéren a gépkocsiról, pótkocsiról történő árusítás helypénzének megszavazását.

Tóth Lajos: pontosítást javasolt, tegyenek különbséget nagy méretű gépkocsi, pl. teherautó esetében és személygépkocsi utánfutó esetében.

Földesi János: elfogadhatónak tartotta az indítványt, a személygépkocsi és az utánfutó lehet egy egyfajta díj, a tehergépkocsi és a pótkocsi egy másfajta díj.

Kigyós József: lehet külön megállapítani még a fogatolt járműre.

Sári Csaba: javasolta: személygépkocsi utánfutó után 150 Ft-ban, tehergépkocsi, pótkocsi után 250 Ft-ban és fogatolt jármű után 200 Ft-ban állapítsák meg a helypénzt.

Tóth Lajos: a darabszámmal is lehetne kalkulálni a helypénz megállapításánál.

Kigyós József: van külön a darabszám, és van a jármű. Nem lehet kétszer megfizettetni a helypénzt.

B.Nagy Gyula: a vásárban a helypénzt darabonként is megfizetik, a jármű után is legyen megszabva a díj, de mérsékelten, pl. teherautó után legyen 100 Ft, stráf -szekér 60 Ft és utánfutó 40 Ft. Arra is gondolni kell, hogy a termelő nem áll ide munkanélküli segélyért, plusz munkával teremti elő a filléreket.

Váradi Ferenc: az volt a véleménye, hogy sok a felsorolás, abból csak viták lesznek. Miért kell beírni, hogy szopós malac, szopós-bárány? Az ilyen felsorolással csak nevetségessé teszik magukat, Szopós malacot ki se visznek. A hizott sertést ki nézi meg? Sovány, vagy kövér, megítélés kérdése. Szükíteni javasolta a felsorolást.

Földesi János: ez a szokásos a piacon, mindenki tudja.

Sári Csaba: ha valaki 3 db sertést kivisz utánfutóban eladni, annak nincs nagyobb esélye, csak a 3 db-ot eladni. Ha valaki 10 db-ot visz ki egy nagy kocsival, annak esélye van mindet eladni, és akkor már 600 Ft nem pénz.

Dr.Joó Zoltán: a tehergépkocsi mégis nagy helyet foglal el, ezér 150 Ft-ot javasolt és azon több állatot tud szállítani. Pótkocsinál is 150 Ft-ot javasolt, egyéb esetekben, személygépkocsinál legyen 75 Ft, vagy 80 Ft.

Dr.Vincze Ferenc: az ármegállapítás az 1988-ban kialakított árból indult és nem követi az inflációt. Eddig is rentábilis volt a piac, emellett helypénzzel és mérlegelési díjakkal az RT is rentábilisan fogja tudni üzemeltetni. Javasolta ennek a figyelembe vételét, elkerülve az esetleges lakossági panaszokat is.

Dr.Joó Zoltán: a tehergépkocsi után reálisnak tartotta a 150 Ft-ot, ha marad a személygépkocsi és a fogatolt jármű után a 80 Ft.

Sári Csaba: módosította előző javaslatát, 100-100 Ft-ot javasolt

Váradi Ferenc: azt javasolta, hogy a járműveken szállított állat után ne fizessenek a darabszámért is, fizessen a kocsiért többet. A zöldségpiacon sincs megkülönböztetés. Javasolta, hogy kevesebb legyen a felsorolás.

Badics András: tegyen indítványt akkor Váradi Ferenc.

Kigyós József: a módosító indítványokat szavazásra bocsátotta.

A képviselők Tóth Lajos és Stach Ferenc ellenszavazata mellett az állatvásártéren a tehergépkocsi, pótkocsi helypénzét 150 Ft-ban állapították meg.

Személygépkocsi, utánfutó 100 Ft-ban történő helypénzmegállapítása ellen szavazott Tóth Lajos, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor és Kigyós József, így maradt a 80 Ft.

A 2. sz. mellékletet a módosításokkal Váradi Ferenc ellenszavazata mellett a képviselők elfogadták.

Kigyós József: javasolta a 3. sz. melléklet megszavazását: az országos állat- és kirakodóvásár időpontja szeptember 2.-át követő szombaton, illetve április második szombatja legyen.

A képviselők a javaslatot egyhangulag elfogadták.

A képviselők a fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

75/1992. /IV.16./Képviselőtestületi határozat:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Vásárokról és piacokról szóló 6/1992. /IV. 2./ Ör. sz. rendelet 2. sz. mellékletét az alábbi módosításokkal elfogadja:

- az élelmiszer és zöldségpiacon

gépkocsiról történő árusítás helypénze

150 Ft/gk, vagy pótkocsi/nap;

- a termény- és baromfipiacon a gépkocsiról történő árusítás helypénze

100 Ft/kocsi, vagy pótkocsi;

- az állatvásártéren személygépkocsiról, utánfutóról történő árusítás helypénze

80 Ft;

tehergépkocsiról, pótkocsiról történő árusítás helypénze

150 Ft.

Az országos állat- és kirakodóvásárok időpontjául /3 sz. melléklet/ április 2. szombatját és szeptember 2.-át követő szombatot határozza meg.

Határidő: ---

Felelős: ----

Harmadik napirend:

Kérdést Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszol

Stach Ferenc: nem tartotta helyesnek, hogy a hivatal dolgozói értékelik az ingatlanokat. Célszerűbb, ha a hivatal külső szakértőket biz meg.

Dr.Vincze Ferenc: takarékoskodás miatt van így, az az álláspont, ha nem fogadja el a másik fél, akkor másik szakértőt fogad. A hivatal dolgozói közül azért lettek kiképezve ketten, hogy az ilyen munkát elvégezzék.

Dr.Jeó Zoltán: a forgalmi értéket alacsonynak tartotta azon a területen.

Badics András: egyetértett Stach Ferencel. A PEB előtt volt a Hősök tere 5. sz. alatti ingatlan felértékelése, melyet Simon Zsolt végzett. Megkérdezte tőle, mivel Simon Zsolt is érdekelt a mozi csarnoknál, hogyan végezte az értékelést. Elfogadható magyarázatot adott. Tegnap megdöbben, mikor meghallotta, hogy a Forrás Áruházban egy 14 m²-es üzlethelyiség 1.840 ezer Ft-ért ment el, 120 ezer Ft/m²-e.

Dr. Vincze Ferenc: a vagyonértékelésnek speciális szabályai vannak, nem csak a forgalmi értékből kell kiindulni, hanem a beépített értékhez kell viszonyítani a telekárát. Ez nem azt jelenti, mint ha most akarnák eladni üres területként. A hivatalnak szakértőt foglalkoztatni nincs pénze. Simon Zsolt egyik napról a másikra elkészíti a szakértői véleményeket.

Kigyós József: példaként mondta el az Állami Gazdaság Bánomkerti úton lévő pihenőházának a felértékelését 360 ezer Ft-ra értékelték, s ezt egy hivatásos szakértő tette. Ilyen esetben a hivatal szakértőjének véleménye alapján nem fogjuk elfogadni ezt az értéket.

Stach Ferenc: az értékelést Simon Zsolt építészüzemmnök szakértő végezte és nem a polgármesteri hivatal dolgozója, és a kettő különböző. Ha nem a hivatal szakértői véleménye, akkor fizetni kellett érte. Objektív szakértői véleményre van szükség és a látszatát is indokolt elkerülni, hogy a polgármesteri hivatal érdekeltsége a szakértőn keresztül érvényesüljön. Ha a munkakörébe tartozik, polgármesteri hivatali fejléccel és nem magánbélyegzővel kell kiadni a szakértői véleményt.

Dr. Vincze Ferenc: sem Simon Zsoltnak, sem Cseke Károlynak nem fizetett ki a hivatal egy fillért sem a megrendelt munkáért. Ezt úgy kell aláírnia, mint szakértő, mert csak így lehet ellen-szakértői véleményt kérni a másik féltől. Egy fillért sem fizetett ki a hivatal, hiszen ezért lettek kiképezve. Ez az egyik dolguk.

Földesi János: vannak dolgok, amelyek személyhez kötöttek, csak Simon Zsolt lehet a szakértő.

Badics András: javasolta a vita lezárását. Tisztázni kell a terület nagyságát, jó lenne m²-ban meghatározni, hogy mekkora terület kerül eladásra.

Földesi János: javasolta, hogy úgy legyen megfogalmazva: a jelenlegi állapot szerint. A földnyilvántartás majd kiszámolja a terület nagyságát. Most csak néhány m² pontossággal lehetne meghatározni.

Dr. Joó Zoltán: meg kellene valahogy fogalmazni a határozatban. A terület nagyságának meghatározása, hogy mekkorát adnak el, az önkormányzati feladat- és jogkör.

Dr. Vincze Ferenc: a Ft-ról döntenit kell, mert átalakul ez a cég. A jelenlegi állapot szerinti megfogalmazás jó.

Földesi János: ez uszótelek és nincs rendezve.

Dr.Szücs László: kevésnek tartotta a 3.800 Ft/m² árat.

Badics András: jó lenne, ha valaki megmondaná, hogy azon a részen mennyibe kerül a telek.

Dr.Vincze Ferenc: ha a képviselőtestület a saját szakértőjének véleményét nem fogadja el, akkor rendelkezzen, hogy kit, mikor, mennyiért bizzanak meg. Lehet keveselni az összeget, de más egy beépítetlen telek értéke. Simon Zsolt a szabályokat tartotta be és vette figyelembe.

Dr.Joó Zoltán: szeretnék tudni, hogy durván hány m². ez a terület, mert 50 m²-nek nem annyi az ára m²-enként, mint 2.000 m²-nek.

Dr.Vincze Ferenc: 368,11 m²-nyi területről van szó, a mellékletben le van írva.

Stach Ferenc: tájékoztatta a képviselőket arról, hogy egyedül a Hajdutourist volt az, aki Hajduszoboszlón komoly beruházást és fejlesztést végzett az idegenforgalmi cégek közül. Az itt képződött nyereségét itt fordította be. Évente 300-500 ezer Ft-ot költ Hajduszoboszló propagálására. Amikor a József A. utcára került, az a cél vezérelte a várost, hogy egy megfelelő méltó környezetbe, megfelelő szintű épület kerüljön elhelyezésre. Ez az a cég, amelyik komoly fejlesztést és nyereségének igen jelentős részét Hajduszoboszlóra ruházta be. Az idegenforgalmi alapról még a Gyógyfürdő Vállalat részére is több százezer Ft-os támogatást adott. A szakértői árat valósnak tartotta, még az sem lenne "felségsértés", ha térítés nélkül, vagy 1 Ft-ért adnák át. Ez a cég 5 millió Ft-ért sajátított ki területet a kemping bővítése miatt, mivel a városnak nem volt rá pénze. A javasolt összeg azt a gesztust jelenti, amely a képviselőtestület részéről a Hajdutourist felé megnyilvánul.

A képviselők 12 igen szavazattal, Tóth Lajos, Dr.Szücs László és Sári Csaba ellenszavazata mellett a következő határozatot hozták:

76/1992. /IV.16./Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete elismeri az Idegenforgalmi Hivatal tulajdonjogát az épületre vonatkozóan a jelenlegi állapot szerint, de az épülethez tartozó földterületet csak abban az esetben adja tulajdonba, ha a föld ellenértékét pénzben vagy átalakulás során üzletrészből Hajduszoboszló város önkormányzata az Idegenforgalmi Hivataltól megkapja

Az épülethez tartozó földterület ellenértékét a Képviselőtestület, a szakvélemény szerint 3800 Ft/m² határozza meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatot a Megyei Önkormányzat Elnökével közölje.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Negyedik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a határozati javaslatot egészítette ki : határidő: április 30, felelős az oktatási, művelődési csoportvezető.

Badics András: furcsának tartotta, hogy az előterjesztésben egyik helyen gróf Zichy Géza, másik helyen Zichy Géza szerepel.

B. Nagy Gyula: a hercegi, grófi, bárói címek megszűntek.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

77/1992. /IV.16./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az Oktatási és Művelődési Csoport előterjesztésében megvitatta az Állami Zeneiskola névfelvételét. Megállapítja, hogy több mint 30 éves fennállását ünneplő intézmény szakmai tevékenységével, eredményes és sikeres tehetséggondozó munkájával rászolgált, hogy Zichy Gézának a világhírű zongoraművésznek a nevét viselje.

A képviselőtestület ezen határozatával hozzájárul, hogy az intézmény ezután a Zichy Géza Zeneiskola nevet hivatalosan használhassa.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős: oktatási, művelődési csoportvezető

Ötödik napirend:

Földesi János: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

78/1992. /IV.16./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Önkormányzata a többször módosított 1964. évi III. tv. 6. §. /4/ bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Bánomkerti üdülőterület többször módosított 27/1979. /V.31./ vb határozattal jóváhagyott Részletes Rendezési Terve az alábbiak szerint módosítja:

A Pávay V. utcától É-K irányban lévő lakó- és üdülőépületekkel vegyesen beépített terület övezeti besorolását a II-SZ-O-K övezetre vonatkozó előírásokkal egészíti ki azzal az eltéréssel, hogy a 30 %-os beépítettséget csak lakóépület építése esetében lehet alkalmazni.

A területen egy lakásos lakóépület, valamint lakásonként egy darab különálló gépkocsitároló is építhető.

A módosítás az RRT egyéb előírásait nem érinti. A vegyes beépítésű övezet határait a melléklet tartalmazza.

Utasítja a városi főmérnököt a tájékoztatással szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Földesi János főmérnök

Határidő: folyamatos

Hatodik napirend:

Földesi János: az előterjesztést kiegészítette azzal, hogy egy ajtó áthelyezése megtörtént.

Dr. Joó Zoltán: az Aero Club vezetőjének levelét ismertette, illetve annak kiegészítését, Cseri László nyilatkozatát a munkák elvégzéséről.

Badics András: soha ne kerüljön a testület elé olyan dolog, ami már megvalósult, úgy, hogy ezután fogják megcsinálni.

Kigyós József: ezt irták le a magyarázó levélben.

Badics András: az volt a véleménye, hogy nem eljárás az, egy megtörtént dolgot úgy hoznak a testület elé, mintha nem történt volna meg, és engedélyt kérnek hozzá.

Váradi Ferenc: volt kinn a helyszínen és a bizottság részéről megnézett mindent. A szociális helyiségek ki vannak alakítva, az utcáról megtörtént az ajtó nyitás, faburkolás megvan. Hiányosság, hogy nincs a bejáró mellett korlát, nincsen fenn a cégtábla, nem került kihelyezésre a TV, nincs a pulton belül dobozó. Vannak rendezendő témák, a május 1-től történő üzemeltetésnek nem lesz akadálya.

Dr. Joó Zoltán: kijelentette, hogy többet nem fog utólag megszavazni semmit. Cseri Lászlónak is elmondta, hogy átolvasás után, ha rendbe lesz a dolog, átadja a jegyzőnek.

A képviselők egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

79/1992./IV.16./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az Aero Club kérelmének helyt adva visszavonásig érvényes hozzájárulását adja ahhoz, hogy a re-

pülőtéri fogadóépület előadótermének benyújtott tervszerinti részéből presszót alakítson ki. A presszónak legalább II. osztályúnak kell lenni. Az engedélyes köteles a határozat visszavonását követő 90 napon belül az épületet eredeti állapotának megfelelően helyreállítani, a berendezéseket elszállítani.

Az engedély visszavonásáért és a helyreállítási költségekért kártérítés nem jár.

A helyiség albérletbe adható, melynek szabályai külön megállapodásban kerülnek rögzítésre.

Felelős: Földesi János főmérnök

Határidő: folyamatos

Hetedik napirend:

Földesi János: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Kérdéseket Stach Ferenc tett fel, melyekre Földesi János és Kigyós József válaszolt.

Váradai Ferenc: a bizottság elég régen tárgyalta ezt a témát. A többi területnél az a gond, hogy nincs teljesen szanált terület, s emiatt úgy döntöttek, hogy ez a terület legyen. A PEB-nek kellett volna átadni a költségek meghatározása céljából. Megbeszélték, hogy milyen létesítményt lehet építeni, mindent vállaltak, ők szerveztek volna meg mindent. A hivatalnak ezzel semmi gondja nem lett volna, csak a területet kellett volna biztosítani. Meg kellene határozni, hogy mennyi legyen a terület ára, felvenni velük a kapcsolatot és a szerződést megkötni a kiviteleztetésre. Arról is volt szó, hogy legyen, vagy ne legyen alatta üzlet, elég részletesen megbeszélték. Van referenciájuk. Akik építtetni akarnak, biztos akkor szállnak be, ha látnak valamint amit nyújtanak nekik.

Ortó István tett fel kérdést, melyre Váradai Ferenc válaszolt.

Váradai Ferenc elmondta még, hogy a 35-40 m²-es lakások iránt van elsősorban igény, a nagyobb lakásokat nem tudják eladni.

Ortó István: az elmúlt 40 év lakáspolitikájának legnagyobb hibája az volt, hogy kitalálta ezeket a kis alapterületű lakásokat. Ezek a lakások hosszú távon csak a feszültséget fokozza. Nem lesz lakásmobilitás. Hosszu távon nem értett egyet a kis alapterületű lakások építésével.

Czike Gábor: a határozati javaslattal kapcsolatban kérte, hogy a PEB kapjon egy szakértői véleményt a telekárra vonatkozóan. A telekárát állapítsa meg, vagy tegyen javaslatot a bizottság?

Földesi János: a testület ruházza át ezt a hatáskört a PEB-re.

Dr. Joó Zoltán: az építőközösség majd eldönti, milyen lakásokat akarnak építeni. Ezt a részt zárt részzé lehetne tenni, kijelölve hány társasház építhető oda. A testület ha a határozati javaslatot elfogadja, megfontolásra javasolta, hogy a PEB megállapítsa a telekárát, vagy javaslatot tegyen a testületnek. Ez egy olyan érték, fontolja meg a testület, hogy átruházza-e ezt a hatáskört a bizottságra.

Badics András: ennek a résznek a tulajdonviszonyai felől érdeklődött.

Földesi János: ez az a terület, ahol a forgó szokott lenni.

Váradai Ferenc: az L alakú sarki épületről van szó, 12-18 lakás építhető erre a területre. A lakásnagyságokat a piac fogja eldönteni. A vállalkozó az igényeknek megfelelő lakásokat fogja építeni. Esztétikus, szép kivitelű lakások lesznek.

Ortó István: nem kell mindenféleképpen nyomortanyákat teremteni, mert arra van pénze az embereknek, 10 év múlva fel kell számolni a Bányász utcán lévő kislakásokat, mert nyomortanyává válnak. Már most azok, mert több generáció benne lakik.

Dr. Vincze Ferenc: Ortó István által elmondottakat nem tudta elfogadni, mivel 180 igénylőnek 4-5 éve semmit nem tudnak ajánlani. Nem nyomortanyához, hanem emberi lakáskörülményekhez jutnának. Nem biztos, hogy le kell bontani a kislakásokat, mert ha lesz lakásmobilitás, sokféleképpen lehet azokat hasznosítani. Azon dolgozik az ügyrendi bizottság, hogy melyek a képviselőtestület átruházható hatáskörei, melyek kerüljenek a bizottsághoz, melyek a polgármesterhez. De dolgozhatnak azon is, hogy mely hatásköröket akar még a testület magához vonni. Bizottságok megtárgyalnak dolgokat és semmi értelme, mert azok a viták, amelyeknek a bizottságban lenne a helye, itt újra kezdődnek.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását, illetve a határozati javaslat módosítását.

Stach Ferenc: nem értett egyet a vita lezárásával, mert a véleményét szeretné elmondani. Ez a terület egy exponált hely, a telekár megállapításánál a szanálási költségeket is figyelembe kellene venni. A Bethlen u. irányába magasabb fajlagos költségek fognak jelentkezni. A PEB ha mint üres teleknek határozza meg az árát, az a városnak sokkal többbe került. Nem biztos, hogy az a jó, ha a beruházóra biznák, hogy ezen a helyen milyen lakást építsen. Nem biztos, hogy ez egybe esik a város érdekével.

Dr. Joó Zoltán: a vételár megállapításának jogköre jelenleg a testületnél van. A terület nagyságát nem tudják és a vételárat sem. Most döntenek egy eladásról minősített többséggel, ennek ellenére a leglényegesebb elemeket nem ismeri a testület.

Földesi János: a testület sem tud bölcsőbb döntést hozni, mint a bizottságok, Nem javasolta a Stach Ferenc által elmondottakat a kisajátítási költségek figyelembevételét. Olyan árat kell megállapítani, amiért eladható a terület.

A határozati javaslat elfogadása mellett szavazott Dr. Kovács Zoltán, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Váradi Ferenc, Czike Gábor, Sári Csaba, Kigyós József, ellene szavazott Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, B. Nagy Gyula és Badics András, tartózkodott a szavazástól Cs. Nagy Zoltán.

Földesi János: tudomásul veszi, hogy a határozati javaslatot nem fogadta el a testület, de akkor véleményeket kér, hogy mit csináljanak. Az a hiba, hogy nem volt meghirdetve, nincs kialakítva a telek, nem a hivatal szervezte az építőközösséget, az ára nincs megállapítva.

Badics András: mindent elmondott Földesi János, amit csinálni kell, hogy ide kerüljön a testület elé.

Földesi János: hirdessék meg.

Badics András: szakértői vélemény alapján a PEB tegyen javaslatot, hány m²-ről van szó.

Nyolcadik napirend:

Dr. Vincze Ferenc: a jelenlegi jogszabály ilyen esetben kategorikusan kizárja az ápolási díj folyósítását. Javasolta a fellebbezés elutasítását.

Dr. Zémó Anna: elmondta, hogy az egészségügyi és népjóléti bizottság utólagosan tárgyalta ezt az ügyet. Az volt a véleményük, hogy jogszabályi keretek közé nem lehet besorolni a jelen esetet, ezért a Népjóléti Minisztériumtól kérték a jóváhagyást, ha a testület méltányosságot gyakorolna. Ismertette a kórházban lévő beteg gyermek esetét. Azért van kórházban, mert ha nem lenne ott, nem élne. Ismerve a jelenlegi kórházi viszonyokat, egy betegre nem tudnak egy ápoló személyzetet biztosítani. Az édesanya felmondta a munkahelyét, mert olyan ápolásra van szüksége, hogy életben maradjon, ami reggeltől estig egy egész embert igényel. Bejár, a kórház arról igazolást adott, hogy rá szükség van, a szó igazi értelmében végzi az ápolást. A jogszabály nem teszi lehetővé az ápolási díj folyósítását, de ez egy olyan egyedi eset, úgy érezték, hogy irnak a minisztériumba, állásfoglalást kérve. Az édesanya rendkívüli segílyt nem fogad el, ha ő ápolási díjat kapna, folyamatos lenne a munkaviszonya.

B. Nagy Gyula és Ortó István tett fel kérdést, melyre Dr. Zémó Anna válaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: a törvény szerinti kötelessége a testületnek fellebbezés elbírálása, s azt el kell utasítani. Nem tartotta valószínűnek, hogy a minisztériumból válaszolnak, mert a jogszabály szerint kell eljárni. Ha a testület méltányosságot gya-

korol törvénysértést követ el. Ha elutasítja a fellebbezést, akkor a jogszabály szerint jár el. Az államigazgatási eljárási törvény szerint a fellebbezést 15 napon belül, illetve a következő testületi ülésen el kell bírálni. Nincs lehetőség az eljárás felfüggesztésére. Nem felfüggesztési ok az állásfoglalás megvárása.

Dóró László: elmondta, hogy ő javasolta a kérvény írást, nem hiszi el, hogy azt a választ kapják, hogy nem módosítanak a régi törvényen. Lehet kivételt tenni. Még mindig a múlt rendeleteihez ragaszkodnak? Helyben fogják hagyni a népjóléti bizottság kérését?

Ortó István: ki vizsgálja, ha törvénysértőek lesznek?

Dr. Vincze Ferenc: nem old meg vele semmit a képviselőtestület, továbbra is bizonytalanságban tartja az ügyfelet. A testület csak végrehajtó a központi jogszabályok esetében és nem jogalkotó. Azokat be kell tartani.

Badics András: ez az ügyfél bele megy abba, hogy addig vár türelemmel, míg a minisztériumtól valamiféle reakció nem történik, nem fog reklamálni, várja, hogy valamiféle válasz jöjjön. Legalább az ő megnyugvására csinálják ezt a dolgot.

Dr. Vincze Ferenc: önkormányzati hatósági ügyről van szó, a testület jogszabályok alapján köteles eljárni. Ugy dönt a testület ahogy akar, neki az a dolga, hogy az észrevételét csatolja. Megsemmisíteni nem lehet a polgármester I. foku határozatát, ez nem várospolitikai, semmilyen formai hibát nem lehet találni.

Dr. Zémó Anna: javasolta, irjanak a szülőnek, tud mér várni 1, vagy 2 hetet, válaszolja meg a hivatal, méltányolják a helyzetét, igaz a testületnek is el kellene utasítani, de a minisztériumból várják az állásfoglalást. Más szemmel fog nézni az állampolgár a testületre, még ha elutasítja is, hogy mindent megtett az ő érdekében.

Kigyós József: javasolta a válaszádat.

Dr. Vincze Ferenc: semmisítse meg az I. foku határozatot a képviselőtestület olyan indokkal, hogy nem tárta fel a méltányossági lehetőségeket és nem tárta fel a megoldást ennek a problémának a megoldására. Ekkor neki nem kell észrevételt írni, és nem mutatja tudatlannak magát a testület.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

80/1992./IV.16./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentoszó város Képviselőtestülete Kiss Gyuláné /Hajduszentoszó, Keleti u. 29/a./ ápolási díj ügyében beadott fellebbezése alapján az I. foku határozatot megsemmisíti, és a tényállás további tisztázása érdekében az I. foku szervet új eljárásra utasítja. /A testület e határozatát az 1957. évi IV. tv. 66. §.-a alapján hozta./

A jegyző az ügyfelet indokolt határozattal értesítse

Határidő: 1992. április 24.

Felelős: jegyző

Kilencedik napirend:

Czike Gábor: a PEB megtárgyalta és megállapította, hogy jogszabály nem teszi lehetővé ennek a fellebbezésnek az elfogadását, javasolta a fellebbezés elutasítását.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

81/1992. /IV.16./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentoszó város Képviselőtestülete az Autómechanikai Vállalatnak a vállalkozók kommunális adója megfizetése ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a vállalat indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. április 23.

Felelős: jegyző

Tizedik napirend:

Földesi János: a városfejlesztési, műszaki bizottság és az egészségügyi és népjóléti bizottság megtárgyalta, egy koncepció kialakításáról van szó. A népjóléti bizottság szabályzattervet dolgozzon ki, mennyi telek értékesíthető üzleti, illetve szociálpolitikai alapon. Felhívta a figyelmet az előterjesztésben lévő hatáskör átruházási javaslatokra.

Badics András: le van írva, kik fognak foglalkozni vele.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

82/1992./IV.16./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentmihály város Képviselőtestülete az önkormányzati tulajdonú telekértékesítés koncepcióját elfogadja.

Felkéri a

- városfejlesztési műszaki bizottságot, hogy tegyen javaslatot a telek besorolásokra;
- az egészségügyi, népjóléti bizottságot a szociális telkek értékesítési rendszerének kidolgozására;
- a termelési, szolgáltatási és idegenforgalmi bizottságot a bérleményként történő hasznosítás feltételeinek kidolgozására.

Felelős: városi főmérnök, bizottságok elnökei

Határidő: 1992.május 10.

Tizenegyedik napirend:

Sári Csaba: engedély nélküli építkezéseket és az állattartást ahol nem szabad, feltétlenül hatékonyan ellenőrizni és megakadályozni kell. A szabályok betartatását kérte. A válaszban az van, hogy az új állattartási szabályozás elfogadásáig szigorú hatósági fellépés ne történjen. Ezt a javaslatot elfogadni nem tudta, s újból kérte, hogy határozott fellépést tanúsítson a hatóság, itt nem lehet várni egy napot sem. A Bartók telepen: csirke, kacsa, malactartás folyik. Keskenyek a telkek, nem megengedett az állattartás. Történjen szigorú hatósági fellépés, mert ácsolják az ólakat, és nehezebb lebontatni, ha készen vannak. Javasolta, hogy a válasz utolsó részével ne értsen egyet a testület.

Szigorú végrehajtást és ellenőrzést kért. Az elmúlt időben sem történt változás. Az új szabályozás, remélte, szigorítani akar.

Dr.Vincze Ferenc: az 1987-es életviszonyok alapján elfogadott rendeletbe hatósági eszközökkel bele nyulni nem célszerű. A baromfitartással van gond, hogy bizonyos területeken nem engedik meg. A szigorú fellépés nem biztos, hogy minden területen indokolt.

Sári Csaba: el tudná fogadni, de azzal nem értett egyet, hogy úgy kaptak telket, eleve kizárt az állattartás. Sorozatban nem történni semmi, ezért interpellált. A határesetek mást jelentene

Földesi János: vannak generális szabályok, haszonállatot csak

hagyományos beépítésű lakóterületen lehet. Ez olyan szabály, amit szigorúan be lehet tartani. A Bartók-telepen tehát nem lehet állatot tartani. A területi határokat nem kell ennyire szigorítani. A hivatal belső ügye legyen, hogy hol szigorú és hol nem az ellenőrzés.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

83/1992./IV.16./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentpéter város Képviselőtestülete Sári Csaba képviselőnek az engedély nélküli építkezések és az állattartás szabályainak ellenőrzésével kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Tizenkettedik napirend:

Földesi János: a városfejlesztési műszaki bizottság elfogadta a beszámolót, tulajdonképpen ez a bizottság beszámolója. Az alap felhasználásáról a bizottság évente egyszer köteles beszámolni. Jól működik az alap, tölteni kell pénzzel.

A képviselőtestület a városfejlesztési műszaki bizottság beszámolóját az építési tilalom alatt lévő ingatlanok megszerzésére létrehozott alap 1991. évi felhasználásáról egyhangulagtudomásul vette.

Kigyós József: javasolta, hogy a következő két napirendet zárt ülésen tárgyalja a testület.

A képviselők a javaslatot Cs. Nagy Zoltán tartózkodásával elfogadták, úgy a zárt ülésen folytatták a testületi ülést.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

A zárt ülés 20.05 órakor abbamaradt.

A képviselőtestület ülése 1992. április 23.-án 15 órakor folytatódott.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zémó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Kulics Sándorné települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Földesi János főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály kommunális csoportvezető, Pinczésné Loós Vilma közgazdasági csoportvezető, Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető.

B.Nagy Gyula a zárt ülés közben érkezett meg, a tizenötödik napirend tárgyalása közben Sári Csaba kiment az ülésről, és vissza jött a testületi ülésre, míg Badics András, Ortó István, Katona Tiborné, Sári Csaba és Stach Ferenc a polgármester tájékoztatója alatt eltávozott az ülésről.

Kigyós József: bejelentette, hogy Molnár Zoltán lemondását követően az SZDSZ-FIDESZ listáról Kulics Sándorné lett a képviselő.

Kulics Sándorné a képviselőtestület előtt letette az esküt és átvette a képviselői megbízólevelet.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek az elmúlt ülésen elfogadott napirendek tárgyalásának a folytatását: zárt ülésen folytatnák a tizennegyedik napirend megvitatását, a Gyógyfürdő RT közgyűlésére való felkészülést, ezt követően nyílt ülésen az 1991. évi zárszámadás és pénzmaradvány felosztásának megvitatását és az egyebeket.

A képviselők a zárt ülésen vitatták meg a Gyógyfürdő RT közgyűlésére a felkészülést, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Tizenötödik napirend:

Kigyós József: javasolta, hogy a pénzmaradvány felosztásáról nyissanak vitát. Mindenki megkapta a Gyógyfürdő RT üzletpolitikai feladatainak ellátásához szükséges 15 millió Ft igénylésével kapcsolatos levelet. Az 1991. évi zárszámadást mindenki ismeri, kiegészíteni nem szükséges. A PEB megtárgyalta.

Lőrincz László: a PEB megtárgyalta az előterjesztett anyagot és az alábbi módosításokat javasolja:

A legutóbbi tárgyaláson az hangzott el, hogy a Városgazdálkodási RT részére 12 millió Ft legyen meghatározva, 9 millió Ft gépbeszerzésre és 3 millió Ft a szeméttelre. Ehhez képest a Gyógyfürdő RT támogatására javasolja a PEB, hogy a szeméttelre szánt 3 millió Ft-ot kapja meg a Gyógyfürdő RT, a pénzmaradványból, a tartalékból 5 millió Ft-ot, azon kívül a PEB nem javasolja az Utépitő KFT megvételét, ebből az összegből 2 millió Ft-ot javasol a Gyógyfürdő RT részére biztosítani. Ez összesen 10 millió Ft. A PEB javasolja még a féléves beszámolót követően 5 millió Ft-ot kizárólagos felhasználásra a Gyógyfürdő RT részére, 3 millió Ft-ot a Városgazdálkodási RT részére.

Kérdéseket Cs.Nagy Zoltán, Dr. Szücs László tettek fel, melyekre Badics András, Földesi János, Kigyós József és Szücs Pál válaszoltak.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság véleményét ismertetve: a bizottság megtárgyalta a zárszámadást és a város üzemeltetés további teendőivel és a beruházások céltámogatásával foglalkozott részletesebben. A bizottság úgy érezte, hogy nagyobb összegű támogatás kell a város üzemeltetéséhez és a beruházási céltámogatásokra, ha van válasz, ha megkapja a város,

a maga részét le kell tenni, vagy pedig vissza kell vonni ezeket a pályázatokat. A véleményismertetés után kérdéseket tett fel, melyekre Badics András, Szűcs Pál, Ortó István és Lőrincz László válaszoltak.

Stach Ferenc: szükség van gépre, de szomorú az, mikor a tervezett köztisztasági feladatok költséghelyen a 11,2 millió Ft-ból 8,5 millió Ft-ot használnak fel és a köztisztaság olyan, amilyen.

Ortó István: elmondta, hogy a fejlesztési koncepcióval, tartalmát tekintve, kidolgozottságával nincs teljesen megelégedve. Ezt több évre el kell készíteni, és a testület elé fogják hozni. Sok az ötletszerű benne, ezeket szeretnék rendszerbe foglalni, koncepcióvá alakítani, több évre előre vetíteni. Egy jelentős részével már ebben az évben nem tudnak mit kezdeni, de van amivel igen, pl. a fürdő beindítja saját idegenforgalmi tevékenységét. A fürdőnek önfenntartásból meg kell élnie, ez az alapvető cél. Vannak lehetőségek és tartalékok, időt kért arra, hogy a fejlesztési koncepciót a testület elé hozzák. A vízkérdéshez is vannak ötletek. Az önkormányzat jogosan várja el, hogy lássa tisztán, mit is akar a fürdő.

Dr. Joó Zoltán: kiegészítette az Ortó István által elmondottakat: a kereskedelmi egységek felvásárlására az összes 10 millió Ft-ot el lehetne költeni. Amit megtudnak oldani, megoldják, de a bérleti szerződések nem tartoznak a testület elé. Május 1-re már nem lehet megvenni a pavilonokat, de ősszel meg lehet tenni, s akkor kell megtenni, mikor holt szezon van.

Stach Ferenc: a képviselőtestületnek szüksége van, hogy egy pénzügyi ütemezést, műszaki elképzelést együttesen az igazgatóság hozzon a testület elé. A pavilonokat most műszaki értelemben megvenni nem lehet, egy lehetőség van, a bérleti díjat felemelni. Őva intette az igazgatóságot és a képviselőtestületet is, hogy olyan helyzetet teremtsen, mint ami a gomba körül van, kifelé-befelé árusítás áldatlan állapot. A legnagyobb zsúfoltság a parkolók körül van. Ha szétakarják húzni a forgalmat, az üzletsort nem itt kell megvalósítani. A kempinggel kapcsolatban a városfejlesztési, műszaki bizottságnak más állásfoglalása volt. Ezeket mind le kell írni és a képviselőtestületet tájékoztatni kell és másképp fog a támogatás felől dönteni. A leírtak túl általánosak, a megvalósításra konkrétan sem az idő, sem a lehetőség már nem ad alkalmat. Az igazgatóság januárban már megfogalmazhatta volna ezeket. Szükség van támogatásra, de a tervezetet az igazgatóság mutassa be a testületnek. A támogatásra szánt összeg legyen elkülönítve és a terv ismeretében vissza lehet rá térni.

Kigyós József: a 1,5 oldal nem egy RT üzletpolitikai terv, ehhez beruházási programok kellenek, amelyek költségbeccsléssel, felhasználással, ütemezéssel rendelkeznek. Ez okozza a zavart, hogy ilyen nem áll rendelkezésre. Az igazgatóság ehhez kért időt. Valóban a testület akarja látni, hogy konkrétan miről van

szó. Tudni kell, hogy hova megy a pénz és milyen ütemezésben. Az igazgatóság megkapja az időt, és a testület elé hozottan, a ténylegesen most szükséges pénzt kapják meg.

Dr. Joó Zoltán: kérte, hogy a jövőben konkrét üzletpolitikai kérdéseket ne nyílt ülésen tárgyaljanak. Egy igazgatóságnak kell anynyi szabad kezét adni, hogy az egyedi, apró üzleti dolgokat eldöntse. Ha bizalmatlan a testület, a pénzt úgy kell megcímkezni, hogy beruházásra költethetik. Azért majd felelősségre lehet vonni őket, ha rosszul gazdálkodtak, és rossz beruházásra költötték.

Ortó István: a kért támogatási összeget nem csak a plusz tevékenységre, fejlesztésre kérték, hanem a hagyományos felújítási munkákra is.

Szücs Pál: a képviselőtestületet tájékoztatta, hogy üzemelési zavarokkal küzdenek, átmenetileg az üzemelési zavarok áthidalására is kell a pénz, a nyitás egy hét múlva lesz a strandfürdőben.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy az információ iroda megnyitásához, a művelődési központ címzett támogatásaként is biztosítsanak pénzt. Bekerültek a támogatott körbe, egyéb támogatásra is van lehetőség, de igazolni kell, hogy a pénz biztosítva van. 1 millió Ft-ot címzett támogatásként a művelődési központ részére információs iroda kialakítása címmel kellene biztosítani. Ez csak tervezés szinten lenne, amikor felhasználásra kerülne, a testület elé terjeszti. A megyei kölcsönös támogatási alapra szükséges 2,5 millió Ft Hajdusoboszló önkormányzatának csak akkor éri meg befizetni, ha az idén legalább 3-4 millió Ft-ot kap vissza. Amíg nem látják, hogy mi az, addig az csak kidobott pénz.

Kigyós József: a megyei kölcsönös támogatási alap lehetőséget nyújt arra, hogy elnyert céltámogatás esetén az önkormányzat a saját erőt kamatmentesen megkaphatja. A megyei önkormányzatok közül eddig kb. 40 csatlakozott. Elvi támogatásról biztosítsák a támogatási alapot, kérte a képviselőket.

Czike Gábor: javasolta, hogy az Utépitő Kft meg nem vásárlásából van 500 ezer Ft, a másik 500 ezer Ft-ot gazdálkodja ki a főkönyvelő, így biztosítható az információs irodához a pénz.

Kigyós József: javasolta a vita lezárását és a rendeletről, illetve a módosításokról a szavazát.

A képviselők egyhangulag a vita lezárása mellett döntöttek.

Lőrincz László: ismertette az elhangzott módosításokat.

- 4. §. f., pont 2.300 eFt-ról 2.022 eFt-ra módosul,
a képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták;
- 4. §. g., pontja lesz: kulturális és sport feladatokra

273 ezer Ft;

/a további pontok átszámozásra kerülnek/

a képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták;

- 4. §. i., /volt h. pont/ pontban Városgazdálkodási RT részére köztisztasági célgépek beszerzésére

9.000 e Ft.

a képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták;

- 4.§. h. pont /volt j. pont/ összege 0 Ft.

a képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták;

- 4. §. k. pont gépkocsi beszerzésre 1.400 eFt . /a képviselők 1992. április 9.-én már elfogadták/;

- 4. §. l. pont Gyógyfürdő RT támogatására

8.000 eFt.

a képviselők Váradi Ferenc ellenszavazata és Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták.

Lőrincz László: a 2 millió Ft-ot az 1992. évi költségvetési rendelet módosításával lehet a Gyógyfürdő RT. részére biztosítani.

Kigyós József: az 199-es év lezárása után az 1992. évi költségvetést kell módosítani azzal, hogy a 2 millió Ft a Gyógyfürdő RT gazdaságpolitikai céljainak támogatására fordítható.

Dr.Vincze Ferenc: a rendelet címe változhat, ki lehet egészíteni az 1992. évi költségvetést elfogadó rendelet módosításával, és egy újabb §-ban lenne rögzítve az Utépitő Kft megvásárlására biztosított összeg más irányu felhasználása, a Gyógyfürdő RT támogatása és a művelődési központ céltámogatása

Stach Ferenc: van egy költségvetés és egy zárszámadás, Lőrincz Lászlónak van igaza.

Dr.Vincze Ferenc: egy rendelettel több rendeletet is lehet módosítani.

Dr.Joó Zoltán: ez a rendelet a költségvetési rendelet szerves része, bizonyos tételeket időbeli döntésre eltoltak, s ezt költségvetési döntésnek kell kezelni.

Dr.Vincze Ferenc: ha Czike ur javaslatát fogadja el a testület, a tartalékok 500 ezer Ft-al kellene csökkenteni, mert más forrás erre nincs és a 2,5 millió Ft-ból 500 ezer Ft-ot, így biztosítva van az információs iroda kialakításához a szükséges összeg.

- 4. §. m., pont információs iroda kialakítására címzett támogatás 500 eFt.

a képviselők Badics András, Stach Ferenc, Váradi Ferenc ellenszavazata és Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták.

Badics András: kérte, hogy az 5. §.-t szünetben fogalmazza meg a jegyző és annak ismertetése után szavazzanak.

Dr.Vincze Ferenc: ismertette a módosított 5. §.-t:

5. §. Az 1/1992. /I.23./ Ör. sz. - költségvetést meghatározó rendelete - 6/e sz. mellékletét módosítva az Utépitő Vállalat megvásárlására rendelt 2.500 eFt-ot az alábbi feladatok megvalósítására biztosítja:

- a., Gyógyfürdő RT támogatására 2.000 eFt,
- b., Információs iroda kialakításához címzett támogatás 500 eFt.

Ortó István: a Gyógyfürdő RT támogatásával kapcsolatban elhangzott a 10+ 5 millió Ft. Az 5 millió Ft-ról mikor fognak dönteni?

Badics András: szeptember 1.-én

Kigyós József: az majd a II. félévben lesz, de azt nem a rendeletben kell rögzíteni.

A képviselők a módosított 5. §-t Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták. Dr.Szücs László a szavazásnál nem volt jelen.

Kigyós József: 6. §. úgy módosul, hogy "E rendelet 1992. április 24.-én lép hatályba".

A képviselők a módosítást Kulics Sándorné tartózkodása mellett elfogadták. Dr. Szücs László a szavazásnál nem volt jelen.

A képviselők Kulics Sándorné tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották: /Dr.Szücs László a szavazásnál nem volt jelen/

Hajdusoboszló város Képviselőtestületének

8/1992. /IV.23./ Ör. sz. rendelete az 1991. évi zárszámadásról és a pénzmaradvány felosztásáról, valamint az 1/1992. /I.23./ Ör. sz. rendelet módosításáról / a rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Lőrincz László: bejelentette, hogy a tartalék 4.400 ezer Ft-ra csökkent.

Stach Ferenc: a tartalék arra szolgál, hogy ha valami gyors feladatot meg kell oldani. Nem biztos, hogy egy majdani szeptemberi dologra 1 millió Ft-ot kell biztosítani, nem vitatva, hogy erre is szükség van.

Dr.Vincze Ferenc: nem szeptemberi, június 30.

A képviselők egy ellenszavazattal, két tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

86/1992. /IV.23./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete kifejezi szándékát, hogy a Gyógyfürdő RT és a Városgazdálkodási RT további támogatása /5 millió Ft, illetve 3 millió Ft/ kérdésében az 1992. I. féléves beszámolót követően dönt.

Határidő: 1992. szeptember 30.

Felelős: jegyző

Tizenhatodik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság nevében fellebbezés elbírálására, lakásépítéshez és vásárláshoz nyújtandó önkormányzati támogatás ügyében tett előterjesztést. /Az előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva/ Tájékoztatta még a képviselőket az 1992. évre biztosított 8 millió Ft felhasználásáról.

Kigyós József: elmondta, hogy sok reklamáló járt nála az elmúlt időszakban, de figyelembe kell venni, hogy szűk a keret. Lassan nem lesz miből biztosítani a támogatást.

Ortó István: általában nem szokott a bizottság döntéséhez hozzászólni, most is azért teszi, mert őt is megkereste Vargáné Radócz Mariann. Nem csak azért kereste meg, mert a Bányász utcán laknak, hanem azért is, mert a cukorgyárnál dolgoznak. Kezdő, fiatal házaspár, a férjnek ez az első munkahelye, 3 éven belül van. A tavalyi jövedelmük azért ilyen magas, mert mindketten műszakoltak. A feleség azóta onnan kikerült, az értékesítésnél adminisztrátor, a férj is kikerült a műszakból, fejlesztési területen dolgozik. Amennyiben lehet, kérte a támogatásukat.

Kabai Tibor: őt is megkeresték, a kampányozás miatt lett ilyen a fizetésük. Az OTP azért nem ad hitelt nekik, mert túl alacsony a fizetésük, az önkormányzat pedig azért nem, mert túl magas a fizetésük. Vásárolni szeretnének lakást, megfontolásra javasolta.

Cs.Nagy Zoltán: őt is megkeresték és kérték a támogatást.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dr.Zémó Anna: megértve a két képviselő hozzászólását, néhány

dolgot kívánt elmondani. Rengeteg olyan ügyet utasított el a bizottság, akik nem fellebbezték meg, és a jövedelmük kb. ennek fele. Tudomásul vették, hogy el lettek utasítva. Mindenkinek nehéz építkezni és lakást venni. Ezt a rendeletet azok számára hozták, akik a fellebbezőknél sokkal rosszabb anyagi helyzetben vannak. A városban hire megy, ha ilyen jövedelemmel kapnak támogatást.

Ortó István: méltányolta a választ, akkor kérte volna a támogatás megadását, ha mód van rá.

Dr. Zémó Anna: nincs mód.

Kabai Tibor: elfogadja a választ.

Dr. Kovács Zoltán: 18 kérelmezőt utasítottak el kedden, közülük 10 rosszabb anyagi helyzetben volt, mint Vargáné. A bizottságnak nincs erkölcsi alapja, hogy egyet a tizből kiemeljen. Őt is megkeresték, megérti a problémájukat, de akkor nem kellett volna a rendeletet meghozni, hanem beadási sorrendben, és amíg van pénz, megkapják.

A képviselők közül Vargáné Radócz Mariann részére a 80 ezer Ft támogatás megadásával négyen értettek, nem értett egyet 10 képviselő és négyen tartózkodtak.

Nagy Gábor, Ispán Mihály, Orosz Imre és Horváth János fellebbezését egyhangulag utasította el a testület.

87/1992. /IV.23./Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Vargáné Radócz Marianna Bányász u. 3., Nagy Gábor Kiss P. u. 5., Ispán Mihály Isonzó u. 23 fsz. 1., Orosz Imre Mező u. 19 és Horváth János Ujvárosi u. 19/a. sz. alatti lakosok lakásépítéshez és vásárláshoz nyújtandó önkormányzati támogatás iránt benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt' határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős: jegyző

Kigyós József: a bizottság Horogh Sándor és Dr. Kálmán Attila részére javasolta a támogatás megadását.

Kérdést Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán tett fel, melyre Dr. Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselőtestület egy tartózkodással a következő határozatot hozta:

88/1992. /IV.23./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Horogh Sándor és felesége, Földes, Keleti-főcsatorna őrházban lakók részére Hajduszoboszlón történő lakásépítéshez a rendelet szerinti támogatást méltányosságból biztosítja.

Határidő: április 30.

Felelős: jegyző

Kigyós József: kérte a képviselőket, hogy Dr. Kálmán Attila és felesége részére adandó 80 ezer Ft-os támogatás ügyében szavazzanak.

A képviselők 12 igen szavazattal, 3 ellenében és 3 tartózkodás mellett a támogatás megadása mellett szavaztak.

Dr. Joó Zoltán: kérte, nézzék meg, hogy fellebbezés elbírálásánál elegendő-e az egyszerű többség.

Dr. Vincze Ferenc: igen

A képviselők egymás közt beszélgettek.

Katona Tiborné: kérte a képviselőket, mondják el amit tudnak, hogy ne hozzanak olyan döntést, amit utólag megtámad.

Sári Csaba: lehet ezt újra szavazni.

Dr. Joó Zoltán: az a kellemetlen, hogy másoknak nem jut, akik esetleg rászorultak.

Sári Csaba: javasolta az ujraszavazást, mert kevésnek tartotta a tájékoztatást.

B. Nagy Gyula: Horogh Sándor szüleit ismeri, 6 gyermekes család, kinlódik a földesi határban, nyilván, hogy haza szeretne jönni a szolgálati lakásból. Ezt a szavazását nem bánta meg, de az információt most kapta meg, ki is az a Dr. Kálmán Attila. A szülők segítik őket.

Czike Gábor: a Buzakalász tsz-ben főagronómus az apa.

Dr. Vincze Ferenc: a választási bizottság titkára.

Sári Csaba: ismerjük, itt kellett volna kezdeni.

B. Nagy Gyula: ha a családi körülményeit figyelembe veszik, a két támogatás ég és föld.

Sári Csaba: 132 m²-es lakást építenek.

Dóró László: de az is benne van az előterjesztésben, hogy olyan nagyságot kötelező építeni.

Dr. Zémó Anna: a nagyság miatt hozták méltányosságból a testület elé.

Dr. Vincze Ferenc: nem a szülőket kell nézni, nem a szülők kérik a támogatást, a szülő annyit tud adni, amennyit. Hova vezet az az eljárás, ha a hozzátartozói kört is meg kell vizsgálni. Csak annyi mérce van, amit a rendelet előír.

Sári Csaba: ujrászavazást kért. Mellényzsebből fizetik ki az egészet, nem akarta névszerint taglalni a család többi házzátartozóit, de nászajándékba kész lakásokat adnak. Mostmár tudják kiről van szó, milyen háttérrel, szavazzanak újra.

A képviselők 14 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az ujrászavazás mellett döntöttek.

Kigyós József: kérte a képviselőket, szavazzanak újra a népjóléti bizottság javaslatáról.

A képviselők közül a támogatás megadása mellett 4-en szavaztak ellene 7-en és tartózkodott a szavazástól 7 képviselő.

89/1992./IV.23./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Dr. Kálmán Attila és felesége Hajduszoboszló, Foghtúy u. 22. sz. alatti lakosok lakásépítéshez nyújtandó önkormányzati támogatás iránt benyújtott fellebbezését elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős: jegyző

Kigyós József: Dr. Joó Zoltán interpellációjára adott választ írásban minden képviselő megkapta.

Dr. Joó Zoltán: általánosságban elfogadta a választ, de olyan konkrétumot várt, hogy mikorra fog megoldódni, mikor lesz kiürítve a lakás. Ezt a határozott választ nem tudja tovább adni azoknak, akik tőle is kérdezték.

Dr. Vincze Ferenc: május 25-ig a katólikus egyház és az önkormányzat között megállapodásnak kell születni. Az igény még tisztázás alatt áll, az igény ez a lakás és a Bocskai uti iskola, Május 7.-én, vagy a következő ülésre a testület elé terjesztik a megállapodást, a testület fogja elfogadni.

Dr.Joó Zoltán: abban született állásfoglalás, hogy vizsgálja a hivatal, hova lehet elhelyezni az ott lakókat. Ha most megvárjuk a megállapodás megtárgyalását, a hivatal odáig nem intézkedik, úgy értelmezhető a válasz, és nem is biztos, hogy visszakapja azt az ingatlant az egyház, és konkrét intézkedésbe nem kezd a hivatal.

Dr.Vincze Ferenc: a volt egyházi tulajdonról szóló törvény szerint olyan felhatalmazást nem adhatott és nem is adott a testület a hivatalnak, csak arra, hogy mi a jogos lakásigény, hogy került ide. Üres lakás nincs, a testület eldönti, hogy vegyenek-e lakást, van-e arra pénz, vagy a központi költségvetésből kér pénzt a lakó elhelyezésére, és ha az megjön, akkor lehet venni. A testületi határozat az volt, hogy június 30-ig vizsgálja meg a hivatal.

Dr.Joó Zoltán: az ad hoc bizottság már régen elvégezte a munkáját.

Kigyós József: az ad hoc bizottság csak arra volt felkészítve, hogy tárgyaljon, információt szerezzen, döntési joga nem volt, a testületnek a törvény értelmében kell eljárni. Tudni kell, hogy 30 napos halasztási határidőt kellett kérni, mert maga az egyház sincs tisztában a dolgaival. Pl. a református egyház.

Dr.Joó Zoltán: attól az egyik egyházat ne érje károsodás, mert a másik nem tisztázta.

Dr.Vincze Ferenc: összhangban vannak, a tárgyalásokat holnap folytatják.

Czike Gábor: tudomása szerint a hivatal eljárta, néztek egy első emeleti lakást - amit elfogadtak volna - 1,5 millió Ft-ért. Mivel az államvegtérít, el kell dönten, hogy megveszik-e azt a lakást és megoldódik ez a kérdés.

Badics András: ügyrendi javaslata volt: fejezzék be a testületi ülést 20 órakor.

A képviselők egy ellenszavazattal /Váradi Ferenc/ a következő határozatot hozták:

90/1992. /IV.23./Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Dr.Joó Zoltánnak a Bocskai u. 4. sz. alatti, katolikus egyház tulajdonában lévő házasingatlanban lakók elhelyezésével kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: ---

Felelős: ----

Kigyós József: polgármesteri beszámolójában tájékoztatta a képviselőket az önkormányzat tulajdonában lévő részvényekről. Az

RT-k közgyűlései folynak, a kisrészvényesek részvényeit meg akarják vásárolni. A Nestlé ügyvezető elnök-igazgatójának ajánlatát ismertette: 50 %-os felárral meg akarják venni az önkormányzat részvényét, 550 ezer Ft-ban részvényes az önkormányzat, ez 825 ezer Ft-ot jelent. Várhatóan konkrét javaslattal fog élni a HÁEV RT is. Javasolta, hogy a testület bizzon meg valakit a képviselők közül, vagy pedig valakit a hivatal dolgozói közül, akinek az a feladata, hogy figyelje az RT-k működését, várható eredményeiket és a bizottságok vizsgálják meg, melyek azok a részvények, melyeket az önkormányzat el akar adni és hova fektessék be a pénzt.

Ortó István: ha a névérték 50 %-át még kifizetik, azt be lehet fektetni másba, érdemes megvizsgálni.

Kigyós József: vizsgálja meg a PEB, és a következő testületi ülésre terjessze elő a javaslatot.

Czike Gábor: logikus volt az Ortó István által elmondott vélemény, abban már most lehetne dönteni, a bizottságnak nem kell vele foglalkozni.

Dr. Joó Zoltán: vizsgálja meg a pénzügyi, ellenőrző bizottság egyenként a többit.

Dr. Vincze Ferenc: lehetetlen állapotok következnek be, ha a hivatal nem készíti elő az ügyeket. Így röptében nem lehet eldönteni dolgokat. Nem is tudott róla, hogy ilyen ajánlat érkezett, nézze meg a hivatal először. Ha aznap érkezik is, szánjanak rá öt percet, mielőtt a testület elé terjeszti a polgármester ur.

Dr. Joó Zoltán: nem kell elkapkodni.

Kigyós József: nem először szól az RT-k ügyeivel való foglalkozás miatt!

Badics András: fel dob a polgármester egy mondatot, ez kb. a negyedik ülésen hangzik el, hogy az RT-kkel foglalkozni kell.

Váradai Ferenc: nem kell egyik ajánlatban sem azonnal dönteni, a főmérnökség nézze meg az ajánlatokat, mennyire reális, készítsék el, hozzák a testület elé.

Kigyós József: javasolta a pénzügyi, ellenőrző bizottság elé tární az RT-kkel kapcsolatos anyagokat, majd a következő testületi ülés elé terjesztetni.

A javaslatot a képviselők egy ellenszavazattal és egy tartózkodással elfogadták.

Badics András: kérte fejezzék be a testületi ülést.

Kigyós József: van egy csomó dolog, ha nem foglalkozik vele a testület, 30 napon belül válaszolni kell, s olyan választ kénytelen írni, mint Horicsányi László esetében is, hogy nem foglalkozott még vele a testület. A következő ülés május 7.-én lesz.

Dr. Joó Zoltán: április 30.-án lesz a következő ülés, arról volt szó.

Kigyós József: akkor már az írásos anyagot ki kellett volna adni. Április 30.-án 17 órakor a MATÁV fórumot hirdetett meg telefon ügyben a művelődési házban. Kérte, hogy a képviselők vegyenek részt a fórumon.

Dr. Joó Zoltán: a multkor lefixálták, hogy a fegyelmet április 30.-án, zárt ülésen tárgyalják meg. Május 7.-ére megint annyi anyag összegyűlik, hogy el fog maradni egy csomó, s akkor 8 órakor fel áll a testület egy része és elmegy. Abban állapotok meg, ha szükséges, hetente üléseznek. Megint csuszás lesz. A fegyelmi bizottság azt mondta, hogy a fegyelmet április 30.-án mindenképpen le kell tárgyalni, zárt ülésen.

Kigyós József: a testületnek bejelentette, hogy a lakosság részéről nagy a zugolódás amiatt, hogy a város vagyonával való gazdálkodást miért zárt ülésen tárgyalja a testület. A fegyelmi ügyben nem kell zárt ülés, tiltakozott ellene.

Dr. Joó Zoltán: az SZMSZ azt írja elő.

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket a Buzakalász tsz. közgyűlésének időpontjáról. A közgyűlésen javasolta, Tóth Lajos vegyen részt.

A javaslatot egy tartózkodással elfogadták.

Tájékoztatta még a polgármester a testületet Hévíz városavató ünnepségéről, a Vekeri-tónál megrendezésre kerülő lovasverseny-ről, MTESZ környezetvédelmi bizottság elnökének leveléről. Kérte, határozzanak a Megyei Kölcsönös Támogatási Alap erkölcsi támogatásáról azzal, hogy a pénzügyi támogatásról később döntenek.

Dr. Joó Zoltán: hoztak már ilyen határozatot.

Kigyós József: erősítsék meg ezt a határozatot.

Dr. Vincze Ferenc: lehet küldeni egy támogató levelet, bár szerintem is volt ilyen határozat.

Kigyós József: az FM megyei földművelésügyi hivatalának leveléről is tájékoztatta a testületet. Ismételten kérte a képviselőket, vegyenek részt a MATÁV által rendezett fórumon.

A képviselőtestület ülése 20,18 órakor befejeződött.

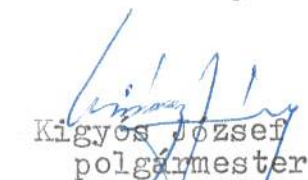


Dr. Vincze Ferenc
jegyző

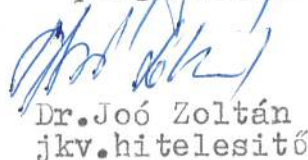


Cziike Gábor
jkv. hitelesítő

K.m.f.



Kigyós József
polgármester



Dr. Joó Zoltán
jkv. hitelesítő